

*Por: Roberto "Zonyko" Acuña*



**Camino a la Revolución Permanente**

# **PRIMERA PARTE: LA "CIRCULAR DE 1850"**

Ediciones

**MASAS**

La Paz - Bolivia

2025

## INDICE

|                                                                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1- Camino a la Revolución Permanente.<br>Primera Parte: la “Circular de 1850”                                                      | 3  |
| 2- Algunos antecedentes de la Circular                                                                                             | 6  |
| 3- La Circular a los Comunistas en Alemania: Independencia<br>de clase, autoorganización (doble poder) y dinámica<br>permanentista | 8  |
| 4- Algunas reflexiones finales                                                                                                     | 12 |
| 5- Circular del Comité Central a la Liga Comunista                                                                                 | 16 |

## Camino a la Revolución Permanente. Primera Parte: la "Circular de 1850"

Roberto "Zonyko" Acuña

Presentamos a continuación un análisis de la Circular de 1850, de Marx y Engels, como primer artículo de una serie centrada en los inicios de la Teoría de la Revolución Permanente. A pesar de los años que la separan de la formulación acabada de Trotsky o de la experiencia de la Comuna de París; a pesar incluso de los errores en las predicciones contenidas en la Circular respecto de una nueva ola revolucionaria, la revolución permanente en Marx contiene muchos de los fundamentos e ideas que se desarrollaron en el futuro. Las siguientes líneas buscan abordar estos puntos. La Circular y las revoluciones del 48-49

La Circular de 1850 escrita por Marx y Engels, es un punto de partida obligado para todos los que busquen estudiar la Teoría de la Revolución Permanente. Allí plantearon por vez primera, "su" fórmula de la misma. Idea que venía desarrollando ya Marx en textos anteriores, desde la Sagrada Familia (1845) o el Ensayo sobre la cuestión Judía (1843), concepto tomado a su vez de la Revolución Francesa <sup>1</sup> que en la Circular del 1850 adquiere por primera vez una formulación coherente y articulada, como plan de batalla y ligada a un programa.

La denominada primavera de los pueblos corresponde a la primera etapa de los levantamientos europeos iniciados el 1848, donde el viejo continente se sacudió completo. Países como Italia, que

---

1- J R. B. Day y Daniel Gaido. *Witnesses to permanent revolution: the documentary record*

venía de rebeliones populares por la unificación nacional desde 1830; Francia, donde abdica Luis Felipe dando paso a la Segunda República, o todo lo que más tarde sería Alemania, el centro de la reflexión de la Circular, convulsionaron hasta sus cimientos. En muchos de estos países si bien la burguesía no detentaba el poder político, sí era ya una pieza clave de las economías nacionales, en el marco de noblezas decadentes y reaccionarias. Las revoluciones del 1848 chocan contra la Europa neo-restauracionista, heredada del régimen de 1815, donde las potencias triunfantes sobre Napoleón acordaron las condiciones para extinguir las brasas de la gran revolución francesa y acabar con el símbolo del Emperador, usurpador de los tronos de Europa.

La tarea histórica de estas revoluciones “*prematuras*” (o “*a medias*” como les diría Trotsky) era la liquidación de los regímenes *burocrático-feudales* y la unificación o liberación nacional de los países oprimidos, todas tareas *democrático-burguesas* en sentido estricto. Pero al contrario del arquetipo de *revolución burguesa* de Francia en 1789, aquí la clase obrera ya aparece como un actor diferenciado de las otras capas y clases, al mismo tiempo, la burguesía comienza a mostrar sus rasgos reaccionarios incluso en sus propias tareas históricas. Una vez finalizada la primera etapa de estas revoluciones, la llamada primavera de los pueblos, el bloque revolucionario se partiría, Liberales de Demócratas, Radicales de Socialistas, y este fraccionamiento es clave, pues expresó la emergencia del proletariado por un lado, y su voluntad de seguir avanzando, por el otro. C. Clark, historiador Australiano, compilador y experto en las revoluciones del 1848, lo plantea de la siguiente manera: “*Para los liberales la revolución fue un acontecimiento consumado cuyas consecuencias era necesario ahora estabilizar. Para los radicales parisinos, por el contrario, era un proceso que*

*apenas había comenzado”<sup>2</sup>*

Estas revoluciones fueron aplastadas, con la traición y colaboración de la burguesía liberal y la pequeña burguesía democrática. Aun así, toda la vieja Europa se estremeció con ellas, y el mayor de sus terrores fue, de hecho, el propio proletariado revolucionario. No obstante, al contrario de como lo veían Marx y Engels por aquel entonces, no solamente no triunfó la revolución en Alemania, sino que el capitalismo mismo ganó extraordinaria vitalidad en las décadas siguientes al 50. De hecho, la unificación de Alemania bajo la dirección de Bismarck -y no del proletariado revolucionario, como esperaba Marx- mostró cómo parte de las tareas de la revoluciones del 48, fueron tomadas y bastardeadas por las clases dominantes; un caso similar es Italia, que tras la derrota de las clases subalternas alzadas, fue la propia monarquía piamontesa la que dirigió la unificación nacional; de conjunto, lejos de caer el capitalismo, posterior a 1848, este se desarrolla vigorosamente y la nueva oleada revolucionaria que esperaban Marx y Engels, no se produjo.

Leon Trotsky, refiriéndose a este periodo, escribía “*Los autores del manifiesto pensaban que el capitalismo sería derrocado mucho antes de transformarse de un régimen relativamente reaccionario a uno reaccionario en términos absolutos.*” Para el revolucionario ruso, Marx y Engels subestimaron la potencialidad *latente* del capitalismo, al mismo tiempo que sobrestimaron la madurez política del proletariado, confundiendo así los dolores de parto del capitalismo, con los de su agonía. Brossat, en Los orígenes de la revolución permanente lo plantea de forma bastante elocuente

---

2- Clark. *Revolutionary Spring*. citado por Albamonte y Maiello en *La situación mundial y el espectro de la primavera revolucionaria del 1848*

cuando dice que la teoría política de Marx y Engels está determinada por el momento histórico transitorio en que fue concebida: “*el “ya no mas” de la revolución burguesa y el “todavía no” de la revolución proletaria*”. Con todo sería injusto e incorrecto decir que Marx y Engels tuvieron una visión boba o voluntarista del 1848, o -peor- ver la formulación de la revolución permanente como un error derivado por entero de la certeza del pronto triunfo revolucionario del proletariado. La operación de Berstein, décadas más tarde, será justamente esa, atacar a Marx en este punto. En 1895, Engels escribe en su introducción a *Las Luchas de Clases en Francia* que para el otoño de 1850 Marx ya veía cerrada la crisis económica internacional, que había estado tras las revoluciones de 1848, y planteaba que “*una nueva revolución solo es posible como consecuencia de una nueva crisis*”.

Pero a pesar de que la revolución burguesa alemana no fue el corto preludio a la revolución socialista, como planteaba el Manifiesto Comunista, ni la *Revolución Permanente* se transformó en el grito de batalla del proletariado, la Circular de 1850 a la liga de los Comunistas plantea discusiones esenciales para entender los fundamentos de la teoría de la revolución permanente.

La batalla por la independencia política del Proletariado y la Revolución permanente en la Circular: “*Un plan de guerra contra la democracia*”

#### a.- Algunos antecedentes de la Circular

El documento denominado Circular del Comité Central a la Liga de Los Comunistas, escrito en Marzo de 1850 por Marx y Engels, concentra las principales lecciones de las revoluciones de 1848-



50. Como vimos, Marx y Engels, aún mantenían por entonces la esperanza que este ascenso que encabeza la pequeña burguesía y las fuerzas de la democracia, pudiera acabar con el triunfo del proletariado, o sea, con la toma del poder por parte de la clase obrera. Gaido y Quiroga exploran la temprana relación entre el concepto de dictadura del proletariado y el de la revolución en permanencia en Marx justamente durante este periodo, citan de hecho un artículo de Marx en la Nueva Gaceta Renana escrito poco después de la Circular, en Junio del 50: *“Este socialismo (es decir el comunismo) es la declaración de la permanencia de la revolución, de la dictadura de clase del proletariado”*. Aparece aquí unida a la Revolución permanente un punto de programa, general aún, pero no menor: *la dictadura proletaria*. Por aquel entonces Marx y Engels peleaban contra la influencia de la pequeña burguesía democrática sobre las filas proletarias, su formulación de la Revolución permanente está completamente condicionada por este punto.

Un año más tarde, en 1851, Marx resume el contenido de la Circular como *“un plan de guerra contra la democracia.”* Rescatar al proletariado de la influencia de la pequeña burguesía era una tarea concreta. La Circular plantea explícitamente la disgregación del partido proletario, en contraste con la fortaleza del partido Democrático.

En rigor la acción de los revolucionarios Alemanes por aquel entonces venía de actuar como ala izquierda de organizaciones democráticas, esto se refleja claramente en el Manifiesto Comunista (1847) en la formulación para Alemania, donde se contemplan alianzas con sectores de la burguesía en la medida que se opongan revolucionariamente al burocratismo-feudal. Pero el 48-49 demolió esta idea. En diciembre de 1848, Marx escribía: *“La*

*burguesía prusiana no era, como la burguesía francesa de 1789, la clase que representaba a toda la sociedad moderna frente a los representantes de la vieja sociedad: la monarquía y la nobleza. (...) inclinada desde el primer instante a traicionar al pueblo y a pactar un compromiso con los representantes coronados de la vieja sociedad (...) no representaba los intereses de una nueva sociedad contra una sociedad vieja, sino unos intereses renovados dentro de una sociedad caduca*". La incapacidad o cobardía de la burguesía para encarar su propia revolución es un axioma de la Revolución permanente que vemos por primera vez acá, por lo menos formulado con esta claridad, aunque aquí no significa aún la transformación de la revolución *democrático burguesa* en socialista bajo la dirección proletaria. El escenario político Alemán ponía a la burguesía liberal y los *junkers/feudales* a un lado, y del otro al pueblo, con la pequeña burguesía democrática y el proletariado, "*unidos*" por este enemigo común. De allí que Marx viera que una próxima oleada revolucionaria podía llevar a la pequeña burguesía al poder,

## **b.-La Circular a los Comunistas en Alemania: Independencia de clase, autoorganización (doble poder) y dinámica permanentista**

La burguesía liberal en Alemania no estaba dispuesta a repetir el ejemplo parisino del '48, y se alió a la reacción-feudal traicionando rápidamente a las clases subalternas. El punto de partida de la Circular es la incapacidad de la burguesía para ser fuerza progresiva en Alemania, por lo tanto, la Circular es una advertencia al proletariado Alemán, de que la pequeña burguesía democrática seguirá los pasos de la burguesía liberal y que cualquier confianza en ella es un peligro. Y en lo esencial, la advertencia era correcta ya que la Asamblea de Francfort demostró que la pequeña burguesía



democrática no iría más allá de una Monarquía Constitucional pactada con el régimen. Para develar las diferencias programáticas entre ambas clases, la Circular expone con claridad: *“La pequeña burguesía democrática está muy lejos de desear la transformación de toda la sociedad; (...) Desea, sobre todo, una reducción de los gastos nacionales por medio de una simplificación de la burocracia y la imposición de las principales cargas contributivas sobre los señores de la tierra y los capitalistas. (...) todo a los fines de librar de la presión del gran capital a los pequeños comerciantes y obtener del Estado crédito barato. (...) terminar con todos los restos del derecho señorial. Para este objeto necesita una Constitución democrática (...) En cuanto a los trabajadores, ellos deberán continuar siendo asalariados, para los cuales, no obstante, el partido democrático procurará más altos salarios, mejores condiciones de trabajo y una existencia más segura.”* Y separan lo anterior del programa proletario, que la Circular marca con el famoso: *“Para nosotros no es cuestión reformar la propiedad privada, sino abolirla; paliar los antagonismos de clase, sino abolir las clases, mejorar la sociedad existente, sino establecer una nueva.”*

Marx y Engels enfatizan que la pequeña burguesía una vez en el poder, buscará frenar la revolución allí donde los proletarios deben hacerla *permanente*, por lo mismo los revolucionarios: *“Deben actuar de tal manera que la excitación revolucionaria no desaparezca inmediatamente después de la victoria. Por el contrario, han de intentar mantenerla tanto como sea posible.”* y continúan: *“Lejos de oponerse a los llamados excesos, deben emprenderse actos de odio ejemplar contra edificios individuales o públicos a los cuales acompaña odiosa memoria, sacrificándolos a la venganza popular; tales actos, no sólo deben ser tolerados, sino que ha de tomarse su dirección.”* Marx y Engels enfocan aquí la situación

desde la perspectiva de un Gobierno de la *pequeña-burguesía* en Alemania, o sea, un Gobierno revolucionario de los demócratas, y ubican al proletariado en una dinámica permanentista. Visto así, este hipotético Gobierno actúa como bloqueo de la Revolución permanente, y en esa medida, como correa de transmisión a la burguesía liberal, aliada ya a la reacción.

Llegamos aquí, al punto más elevado de la reflexión de la Circular del 50. La autorganización y el planteamiento del doble poder: Puestos en el trance de un triunfo revolucionario de los demócratas en Alemania, Marx y Engels escribían: *“Fuera del Gobierno oficial constituirán un Gobierno revolucionario de los trabajadores en forma de Consejos ejecutivos locales o comunales, Clubs obreros o Comités de trabajadores; de tal manera, que el Gobierno democrático burgués, no solamente pierda todo apoyo entre los proletarios, sino que desde el principio se encuentre bajo la vigilancia y la amenaza de autoridades tras de las cuales se halla la masa entera de la clase trabajadora.”* La existencia de este organismo se liga - a su vez- a la construcción de milicias, subordinadas a la proto-democracia proletaria por oposición al Gobierno demócrata: *“El armamento de todo el proletariado con fusiles, cañones y municiones debe ser realizado en el acto; necesitamos prevenir el resurgimiento de la vieja milicia burguesa (...) Donde esta medida no pueda cumplirse, los trabajadores tratarán de organizarse ellos mismos en una Guardia independiente, con sus propios jefes y su Estado Mayor, para ponerse a las órdenes, no del Gobierno, sino de las autoridades revolucionarias elegidas por los obreros.”* En sus rasgos generales está planteada aquí una situación hipotética de doble poder, donde si bien no se trata de una declaración tipo Lenin en las “Tesis de abril del 1917” —donde está formulada claramente la necesidad de que los organismos obreros tomen el

poder contra el Gobierno provisional-, la Circular no llega tan lejos pero plantea los fundamentos para aquella estrategia, sin ser "*la estrategia*" aun. Visto así, es congruente con que Gramsci viera en el Lenin de 1917 el continuador de la Revolución permanente de Marx, con independencia incluso de su opinión crítica respecto de la Revolución permanente en Trotsky. Juan Dal Maso profundiza en este punto en *Hegemonía y Revolución Permanente*, por lo que nos basta a nosotros plantear que aquí comienzan, en la medida que emerge el proletariado, los problemas de la "hegemonía" hacia otras clases, siendo, al mismo tiempo la gran debilidad de la Circular, en la medida en su énfasis está puesto en la independencia de clases (partido y programa) y organismos propios.

Si bien aún no se plantea un programa democrático radical (que aparece mas tarde en la Comuna de París) sí hay cierta *lógica transitoria*: intentando infundir una dinámica permanentista Marx y Engels aconsejan tomar las reivindicaciones de los demócratas pequeño burgueses y estimularlas "(...) *hasta el punto de que se conviertan en ataques directos a la propiedad privada*". Sin que hablemos aun de consignas transitoria, es sorprendente ver cómo la Circular busca casi intuitivamente esa lógica. Si los demócratas planteaban la incautación de ferrocarriles, los comunistas deben plantear la estatización sin pago, si los demócratas proponen impuestos progresivos moderados, los trabajadores deben plantearlo de forma tal que implique "*la ruina del gran Capital*". Es cierto que la propia Circular plantea que el proletariado no puede tomar el poder directamente en Alemania aun, pero esta observación se hace en el marco de que esa situación política cambiará. Como vimos, este error de cálculo no era menor, los fundadores del socialismo científico verían su error más tarde, y cómo -a decir de Trotsky décadas después- confundieron los dolores de parto del capitalismo, con su

agonía. Pero si volvemos a la fórmula de la Revolución Permanente en la Circular, vemos que incluso con el error de cálculo estaba bien orientada en lo estratégico, en lecciones tan elevadas como el internacionalismo, aspecto que Trotsky desarrollará como la tercera ley de la Revolución permanente, que se refiere a la transformación de la Revolución nacional a una en el terreno internacional. Marx lo plantea así“ (...) *nuestro deber es hacer la revolución permanente, mantenerla en marcha hasta que todas las clases poseedoras y dominantes sean desprovistas de su poder, hasta que la maquinaria gubernamental sea ocupada por el proletariado y la organización de la clase trabajadora de todos los países esté tan adelantada que toda rivalidad y competencia entre ella misma haya cesado y hasta que las más importantes fuerzas de producción estén en las manos del proletariado.*” Es embrionariamente, el fundamento de la tercera ley que Trotsky resumía así “*La contención de la revolución proletaria dentro de un territorio nacional no puede ser mas que un régimen transitorio*”.

### c.- Algunas reflexiones finales

Como vimos, la columna vertebral que une todo es una pelea sin cuartel por la independencia del proletariado respecto de la pequeña burguesía, y esa pelea está puesta en movimiento y pensada en concreto en la Circular. Por cierto, no se trata de la transmutación directa de la revolución democrática en socialista, no obstante encontramos descritos en un plan de batalla, muy concreto, elementos fundantes de la Revolución permanente; mucho de lo que Dal Maso reflexiona como formas elementales de la misma son rastreables mas alla de Trotsky incluso y de forma muy clara, en la Circular de 1850, como la autorganizacion y el claro planteamiento de una situacion de doble poder.

Marx y Engels ven en el partido democrático un puente a la burguesía liberal, y con ella a sus aliados en la reacción burocrático-feudal. Por fuerza busca fortalecer la delimitación proletaria, allí donde amenaza con diluirse o caer bajo la influencia del ascendente partido de la pequeña burguesía. Vista así, la debilidad de la Circular es el problema de la hegemonía hacia otros sectores o capas. El énfasis de la Circular está puesto en los contornos de clase del partido, en su programa y objetivos frente a una pequeña burguesía, que avanzaba en influencia sobre el proletariado. Dal Maso estudia esta relación entre *"Hegemonía y Revolución Permanente"* tomando a Trotsky de Balance y Perspectiva, exponiendo la dinámica de la Revolución permanente como proceso de desagregación del proletariado respecto del bloque pueblo, desde 1789 (donde está diluido la masa del pueblo), pasando por 1848 (donde emerge el proletariado y pelea por diferenciarse pero aún inmaduro) hasta 1905-1917 (donde es capaz de ser clase dirigente y liderar otras capas y clases) constituyéndose realmente la hegemonía proletaria. Aquí podemos problematizar la relación hacia el resto de capas y clases sociales. Vista así, la revolución permanente en Marx, tiene el énfasis en la independencia de clase y la diferenciación respecto de la pequeña burguesía, y su debilidad en su articulación hegemónica.

Es cierto que la Circular se refiere a los campesinos como los aliados naturales de la pequeña burguesía democrática, y cuando se plantea el problema de la hegemonía hacia otras capas y clases (búsqueda de aliados) Marx observa a los proletarios agrícolas y no al campesinado, como principal aliado: *"Así como los demócratas están combinados con la pequeña burguesía campesina, así nosotros debemos luchar hombro con hombro con el proletariado agrícola"*. Marx y Engels proponen de hecho que la abolición de los derechos feudales sobre la tierra, concluya con la nacionalización y

explotación colectiva bajo la dirección de los trabajadores agrícolas, al contrario de la pequeña burguesía democrática que buscaba entregar la tierra a los campesinos preservando la propiedad privada de la misma y fortaleciendo una pequeña burguesía campesina. La Circular busca conquistar en la conciencia del proletariado los elementos fundantes de su independencia política y programa, en perspectiva delimitadora, es en ese marco en que Marx establece su fórmula de la Revolución permanente. Pero sería injusto con Marx quedarse con esa definición que plasmó en la Circular, de hecho después de abandonar la idea de que el proletariado ascendería al poder en Alemania impulsado por las revoluciones del 48-50, modificó su visión de acercándose bastante al *“modelo ruso”* de una revolución proletaria que acaudilla al campesinado. Ya en 1856 Marx escribía a Engels respecto de este punto *“En Alemania todo dependerá de la posibilidad de respaldar la revolución proletaria sobre una especie de segunda edición de la guerra campesina. Si se logra esto, las cosas marcharán de un modo excelente.”* Trotsky usa esta cita contra Radek, en su libro La Revolución Permanente, acortando la brecha que Radek buscaba abrir entre las posiciones de Marx y la formulación de Trotsky de la Revolución Permanente. Ahora bien, la ubicación liquidadora de la Circular respecto de la pequeña burguesía no es solo coyuntural o puramente política. También se sustenta en la idea de que en el capitalismo las capas medias tenderían a desaparecer absorbidas por el proletariado. Trotsky lo plantea claramente, refiriéndose al Manifiesto, pero explica también la concepción tras la Circular : *“se representaron de una manera demasiado unilateral el proceso de liquidación de las clases intermedias, como una completa proletarización de las artesanías, pequeños oficios y el campesinado. (...) El capitalismo ha arruinado a la pequeña burguesía más rápidamente de lo que la ha proletarizado. Más aún, el Estado burgués desde hace mucho*



*instrumenta una política consciente dirigida al mantenimiento artificial de estratos pequeño burgueses (...) el desarrollo del capitalismo ha acelerado en extremo el surgimiento de legiones de técnicos, administradores, empleados de comercio, en resumen, la llamada nueva clase media.”.* Existe entonces un sustrato objetivo en la concepción tras la Circular respecto del futuro mismo de la pequeña burguesía, que jugó un papel clave en lo que superficialmente puede aparecer como mera debilidad hegemónica o sectarismo.

Con todo, no es azar que la reflexión de la Circular tenga de telón de fondo el desarrollo -a su vez- de la concepción de la dictadura del proletariado (Gaido) no es una minucia táctica la discusión en la Circular de un Gobierno obrero revolucionario en paralelo al Gobierno Oficial, es de hecho una forma concreta en que se pensó los primeros pasos o el nacimiento de esta dictadura revolucionaria del proletariado, antes de la Comuna, los Soviets o de la estrategia leninista en Abril del 17, donde el proletariado triunfó sobre la pequeña burguesía democrática (Kerensky) tras la cual estaban todas las clases y capas reaccionarias, montando la *“revolución proletaria sobre una especie de (...) guerra campesina.”*

La fórmula presente en la Circular es una primera versión de la Revolución permanente, que sin ser aún una formulación teórica general, sienta las bases para lo que después será el debate de la revolución permanente a finales del siglo XIX e inicios del XX.

## Carlos Marx

### Circular del Comité Central a la Liga Comunista

Marzo de 1850

Hermanos:

Durante los últimos años de revolución (1848-1849) la Liga ha justificado plenamente su existencia. Primero: Por la vigorosa actividad de sus miembros; en todos los sitios donde se produjeron movimientos estuvieron en la vanguardia, en la Prensa, en las barricadas y en los campos de batalla del proletariado, como la única clase revolucionaria de la sociedad. Segundo: A través de la concepción que del alzamiento en conjunto tenía la Liga, según fue enunciado en la carta circular del Congreso Central Ejecutivo en 1847, y particularmente en el *Manifiesto Comunista*.

Esta concepción ha sido ratificada por los acontecimientos de los dos años últimos. De otra parte, los puntos de vista que respecto de las condiciones sociales actuales propagábamos nosotros en los primeros años de nuestra actuación en reuniones secretas y en escritos clandestinos son ahora del dominio público y se predicán en esquinas y plazas públicas.

Por otro lado, la primitiva y rígida organización de la Liga se ha perdido considerablemente; un gran número de miembros que han participado directamente en la revolución han venido a la conclusión de que ha pasado el tiempo de la organización secreta y que la propaganda pública sería suficiente. Varios distritos y Comunidades han perdido el contacto con el Comité Central y no lo reanudan.

Mientras el partido democrático, el partido de la pequeña burguesía, amplía y robustece su organización, el partido de la clase obrera pierde su cohesión o forma organizaciones locales para fines locales, y así se ve envuelto en el movimiento democrático y cae bajo la influencia de la pequeña burguesía. Este estado de cosas debe terminar; la independencia de la clase trabajadora debe ser restablecida.

El Comité Central, ya en el invierno de 1848-49 mostró la necesidad de esta reorganización y envió con esta misión a José Moll; pero su trabajo no ha dado resultado. Después de la derrota del movimiento revolucionario de junio de 1849 en Alemania, casi todos los miembros del Comité Central, reunidos en Londres y ayudados por nuevas fuerzas revolucionarias, tomaron seriamente en sus manos el trabajo de reorganización.

Esta reorganización sólo puede ser lograda por un enviado especial, y el Comité Central piensa que tiene una gran importancia el hecho de que nuestro delegado debe estar en viaje en el momento en que un nuevo alzamiento es inminente; precisamente cuando, por esta razón, el partido de la clase obrera debería estar fuertemente organizado y actuar unánime e independientemente, si no quiere ser de nuevo explotado y marchar a remolque de la burguesía, como en 1848.

\*\*\*

Os hemos dicho, hermanos, en 1848 que el liberalismo alemán vendría pronto al Poder y emplearía éste una vez más contra la clase trabajadora. Habéis visto cómo ha sido realizado. Fue la burguesía quien, después del victorioso movimiento de marzo de 1848, tomó

las riendas del gobierno, y el primer uso que hizo del Poder fue hacer retroceder a los trabajadores, sus aliados en la lucha contra el absolutismo, a su anterior condición de oprimidos. No podían ellos conseguir su propósito sin la asistencia de la derrotada aristocracia, a la cual transfieren incluso el Poder gubernamental, guardando, no obstante, para sí mismos la intervención definitiva del Gobierno a través del presupuesto.

La parte que los liberales jugaron en 1848, este papel de traición, será desempeñado en la próxima revolución por el partido de la pequeña burguesía, la cual, entre los partidos de oposición al Gobierno, está ahora ocupando la misma posición que los liberales tenían antes de la revolución de Marzo. Este partido democrático, el cual es más peligroso para los trabajadores que lo fue el partido liberal, está integrado por los siguientes elementos:

Por los miembros más progresivos de la alta burguesía, cuya misión es barrer todos los residuos de feudalismo y absolutismo;

Por la pequeña burguesía democrático-constitucional, cuyo principal objeto es establecer una federación democrática de los Estados alemanes, y por la pequeña burguesía republicana, cuyo ideal es transformar Alemania en una especie de República Suiza. Estos republicanos se llaman a sí mismos "rojos" y "socialdemócratas", porque tienen el piadoso deseo de remover la presión del gran capital sobre el más pequeño y la que la gran burguesía ejerce respecto de la pequeña.

Todos los partidos, después de la derrota que han sufrido, se llaman republicanos o rojos, exactamente igual que en Francia la pequeña burguesía republicana se llama a sí misma socialista. Donde, no

obstante, tiene la oportunidad de lograr sus fines por métodos constitucionales, usan su vieja fraseología y muestran por los actos que no han cambiado en absoluto. Es, naturalmente, evidente que el cambio de nombre de tal partido no altera su actitud hacia la clase trabajadora; esto prueba únicamente que en su lucha contra las fuerzas unidas del absolutismo y de los capitalistas fuertes ellos necesitan la ayuda del proletariado.

El partido democrático pequeño-burgués es muy poderoso en Alemania. Abarca, no solamente la gran mayoría de la población de las ciudades (pequeños comerciantes y artesanos), sino también los terratenientes y jornaleros, en tanto los últimos no han establecido todavía contacto con el proletariado de la ciudad.

La clase trabajadora revolucionaria actúa de acuerdo con ese partido mientras se trata de luchar y abolir la coalición aristocrático-liberal; en todas las demás cuestiones, la clase trabajadora revolucionaria necesita actuar independientemente. La pequeña burguesía democrática está muy lejos de desear la transformación de toda la sociedad; su finalidad tiende únicamente a producir los cambios en las condiciones sociales que puedan hacer su vida en la sociedad actual más confortable y provechosa. Desea, sobre todo, una reducción de los gastos nacionales por medio de una simplificación de la burocracia y la imposición de las principales cargas contributivas sobre los señores de la tierra y los capitalistas. Pide igualmente establecimientos de Bancos del Estado y leyes contra la usura; todo a los fines de librar de la presión del gran capital a los pequeños comerciantes y obtener del Estado crédito barato. Pide también la explotación de toda la tierra para terminar con todos los restos del derecho señorial. Para este objeto necesita una Constitución democrática que pueda darles la mayoría en el Parlamento,

Municipalidades y Senado. Con el fin de adueñarse del Poder y de contener el desarrollo del gran capital, el partido democrático pide la reforma de las leyes de la herencia, e igualmente que se transfieran los servicios públicos y tantas empresas industriales como se pueda a las autoridades del Estado y del Municipio. Cuanto a los trabajadores, ellos deberán continuar siendo asalariados, para los cuales, no obstante, el partido democrático procurará más altos salarios, mejores condiciones de trabajo y una existencia más segura. Los demócratas tienen la esperanza de realizar este programa por medio del Estado y la Administración municipal y a través de instituciones benéficas.

En concreto: aspiran a corromper a la clase trabajadora con la tranquilidad, y así adormecer su espíritu revolucionario con concesiones y comodidades pasajeras.

*Las peticiones democráticas no pueden satisfacer nunca al partido del proletariado. Mientras la democrática pequeña burguesía desearía que la revolución terminase tan pronto ha visto sus aspiraciones más o menos satisfechas, nuestro interés y nuestro deber es hacer la revolución permanente, mantenerla en marcha hasta que todas las clases poseedoras y dominantes sean desprovistas de su poder, hasta que la maquinaria gubernamental sea ocupada por el proletariado y la organización de la clase trabajadora de todos los países esté tan adelantada que toda rivalidad y competencia entre ella misma haya cesado y hasta que las más importantes fuerzas de producción estén en las manos del proletariado.*

Para nosotros no es cuestión reformar la propiedad privada, sino abolirla; paliar los antagonismos de clase, sino abolir las clases; mejorar la sociedad existente, sino establecer una nueva. No hay



duda de que con el mayor desarrollo de la revolución la pequeña burguesía democrática puede advenir por algún tiempo el partido más influyente de Alemania.

La cuestión es, pues, saber cuál ha de ser la actitud del proletariado, y particularmente la de la Liga:

Durante la continuación de las condiciones actuales, en las cuales la pequeña burguesía democrática es también oprimida;

En el transcurso de las luchas revolucionarias, las cuales les darán un momentáneo ascendiente, y después de aquellas luchas, durante el tiempo de su ascendiente sobre las clases derrotadas y el proletariado.

En el momento presente, cuando la pequeña burguesía democrática es en todas partes oprimida, instruye al proletariado, exhortándole a la unificación y conciliación; ellos desearían poder unir las manos y formar un gran partido de oposición, abarcando dentro de sus límites todos los matices de la democracia. Esto es, ellos tratarán de convertir al proletariado en una organización de partido en el cual predominen las frases generales social-demócratas, tras del cual sus intereses particulares estén escondidos y en el que las particulares demandas proletarias no deban, en interés de la concordia y de la paz, pasar a un primer plano.

Una tal unificación sería hecha en exclusivo beneficio de la pequeña burguesía democrática y en perjuicio del proletariado. La clase trabajadora organizada perdería su a tanta costa ganada independencia y advendría de nuevo un mero apéndice de la oficial democracia burguesa. Semejante unificación debe ser resueltamente

rechazada.

En vez de permitir que formen el coro de la burguesía democrática, los trabajadores, y particularmente la Liga, deben tratar de establecer junto a la democracia oficial una independiente, legal y secreta organización del partido de la clase obrera, y hacer de cada Comunidad el centro y el núcleo de Sociedades de la clase obrera en las que la actitud y el interés del proletariado deberán ser discutidos independientemente de las influencias burguesas.

De cuán poco se preocupan los demócratas burgueses de realizar una alianza en la que los proletarios serían considerados como copartícipes con iguales derechos e idéntica situación, es un ejemplo la actitud de los demócratas de Breslau, quienes en su órgano el *Oder-Zeitung* están atacando a aquellos trabajadores que se hallan organizados independientemente, y a quienes motejan de socialistas, haciéndoles víctimas de severas persecuciones.

El nervio de la cuestión es este: en caso de un ataque a un común adversario no es necesaria una unión especial; en lucha contra semejante enemigo, el interés de las dos partes, la demócrata clase media y el partido de la clase trabajadora, coinciden por el momento y ambas llevarán el combate mediante una temporal inteligencia.

Así fue en el pasado y así debe ser en el futuro. Es cosa fuera de duda que en los futuros sangrientos conflictos, como en todos los anteriores, los trabajadores, por su valor, resolución y espíritu de sacrificio, formarán la fuerza principal en la conquista de la victoria. Como hasta aquí ha ocurrido, en la lucha que viene la pequeña burguesía mantendrá una actitud de espera, de irresolución e inactividad tanto tiempo como le sea posible, en orden a que,

tan pronto como la victoria esté asegurada, pueda arrogársela como propia y decir a los trabajadores que permanezcan tranquilos, vuelvan al trabajo y eviten los llamados excesos, apartando así a los obreros del fruto de su victoria. No está en la facultad de los trabajadores evitar previamente que la burguesía haga esto; pero sí está dentro de su poder hacer difícil su ascendiente sobre el proletariado y dictar sobre ellos tales órdenes que hagan arrastrar al dominio de la democracia burguesa dentro de él mismo y desde el principio el germen de disolución, y así su sustitución por el Poder del proletariado será considerablemente facilitada.

Los trabajadores, sobre todo durante el conflicto e inmediatamente después, deben tratar, en cuanto sea posible, de contrarrestar todas las contemporizaciones y sedantes burgueses, obligando a los demócratas a llevar a la práctica sus terroríficas frases actuales. Deben actuar de tal manera que la excitación revolucionaria no desaparezca inmediatamente después de la victoria. Por el contrario, han de intentar mantenerla tanto como sea posible.

Lejos de oponerse a los llamados excesos, deben emprenderse actos de odio ejemplar contra edificios individuales o públicos a los cuales acompaña odiosa memoria, sacrificándolos a la venganza popular; tales actos, no sólo deben ser tolerados, sino que ha de tomarse su dirección. Durante la lucha y después de ella, los trabajadores necesitan utilizar todas las oportunidades para presentar sus propias demandas separadas de las de los demócratas burgueses. Deben pedir garantías para los trabajadores tan pronto como los demócratas empuñen las riendas del Poder. Si fuere necesario, estas garantías deben ser imperiosas y generalmente deben tender a que se vea que los nuevos dominadores se hallan obligados a realizar todas las concesiones y promesas posibles; lo cual es el medio seguro de

comprometerlos.

Los trabajadores no deben moverse por el general entusiasmo hacia el nuevo estado de cosas, al cual siguen usualmente luchas en las calles; deben guardar todo su ardor por una fría y desapasionada concepción de las nuevas condiciones, y manifestarán abiertamente su desconfianza respecto del nuevo Gobierno. Fuera del Gobierno oficial constituirán un Gobierno revolucionario de los trabajadores en forma de Consejos ejecutivos locales o comunales, Clubs obreros o Comités de trabajadores; de tal manera, que el Gobierno democrático burgués, no solamente pierda todo apoyo entre los proletarios, sino que desde el principio se encuentre bajo la vigilancia y la amenaza de autoridades tras de las cuales se halla la masa entera de la clase trabajadora.

Concretamente: desde el primer momento de la victoria nosotros no debemos mostrar más nuestra desconfianza hacia el reaccionario y vencido enemigo, y sí respecto de nuestros aliados, contra el partido que está ya explotando la victoria común solamente para sus propios y ulteriores fines.

En orden a este partido, cuya traición a los trabajadores comenzarán desde la primera hora de la victoria, debe verse frustrado en su nefasto trabajo, y para ello es necesario organizar y armar al proletariado.

El armamento de todo el proletariado con fusiles, cañones y municiones debe ser realizado en el acto; necesitamos prevenir el resurgimiento de la vieja milicia burguesa, cosa que ha sido siempre hecha contra los trabajadores. Donde esta medida no pueda cumplirse, los trabajadores tratarán de organizarse ellos mismos en una Guardia independiente, con sus propios jefes y su Estado

Mayor, para ponerse a las órdenes, no del Gobierno, sino de las autoridades revolucionarias elegidas por los obreros. Donde los trabajadores estén empleados en servicios del Estado deben armarse y organizarse en Cuerpos especiales, con jefes escogidos por ellos mismos o formando parte de la Guardia proletaria.

Bajo ningún pretexto darán sus armas y equipos, y todo intento de desarme debe ser vigorosamente resistido.

Destrucción de la influencia de la democracia burguesa sobre los trabajadores; inmediata, independiente y armada organización de los obreros, y la exigencia de las más molestas y comprometedoras concesiones de la burguesía democrática, cuyo triunfo es por ahora inevitable, son los principales puntos que el proletariado, y por tanto la Liga, tienen que mantener en primer término durante y después de la conmoción.

Tan pronto como el nuevo Gobierno esté establecido comenzará a combatir a los trabajadores. A los fines de estar efectivamente en condiciones de oponerse a la democracia pequeño-burguesa, es necesario, en primer lugar, que los trabajadores estén organizados en Clubs, que serán en seguida centralizados. La autoridad central, después de la caída del Gobierno existente trasladará sus cuarteles en la primera ocasión a Alemania; inmediatamente reunirá un Congreso y hará las necesarias proposiciones para la centralización de los Clubs de obreros bajo un Comité Ejecutivo, que residirá en el centro del movimiento.

La rápida organización, o por lo menos el establecimiento de un organismo provincial de Clubs obreros, es uno de los más importantes puntos de nuestras indicaciones para vigorizar y

desarrollar el partido de los trabajadores. El resultado inmediato de la caída del Gobierno existente será la elección de una representación nacional.

El proletariado vigilará en primer término para que ningún obrero sea privado de su sufragio por los trucos de las autoridades locales o de los comisionados del Gobierno; en segundo lugar, hará que contra los candidatos burgueses democráticos se presenten en todas partes candidatos de la clase trabajadora, quienes, en la medida que ello sea posible, deberán ser miembros de la Liga y por cuyo triunfo todos deben trabajar por todos los medios a su alcance. Incluso en los distritos donde no hay posibilidad de que nuestro candidato salga triunfante, los obreros deben, no obstante, presentar nombres a los fines de mantener su independencia, templar sus fuerzas y presentar su actitud revolucionaria y los puntos de vista del partido ante el público.

No deben desorientarse y abandonar su trabajo por la consideración de que dividiendo los votos demócratas ayudan a los partidos reaccionarios. Tal argumento se aduce para engañar al proletariado. El avance que el partido proletario puede hacer con su actitud independiente es infinitamente más importante que la desventaja que resulta de tener unos reaccionarios más en la representación nacional.

Los demócratas victoriosos podrían, si quisieran, evitar que el partido reaccionario tuviese ningún triunfo si usaran solamente su poder, recientemente ganado, con energía suficiente.

El primer punto que provocará el conflicto entre demócratas y proletarios es la abolición de todos los derechos feudales. Los



demócratas pequeño-burgueses, siguiendo el ejemplo de la primera revolución francesa, mantendrán la tierra como propiedad privada de los campesinos; esto es, dejarán a los obreros agrícolas como están y crearán una pequeña burguesía campesina, que atravesará el mismo ciclo de miseria espiritual y material en que se encuentra actualmente el campesino francés.

Los trabajadores, en interés del proletariado agrícola tanto como en su propio interés, deberán oponerse a semejantes propósitos. Pedirán que las tierras feudales confiscadas sean nacionalizadas y convertidas en explotaciones dirigidas por grupos de trabajadores de la tierra; todas las ventajas de la explotación agrícola en grande escala deberán ser puestas a su disposición; estas colonias agrícolas, trabajadas según el principio cooperativo, deberán ser organizadas en medio de las resquebrajaduras institucionales de propiedad. Así como los demócratas están combinados con la pequeña burguesía campesina, así nosotros debemos luchar hombro con hombro con el proletariado agrícola.

Además, los demócratas trabajarán directamente por una República federal, o por lo menos, si no pueden evitar la formación de la República una e indivisible, tratarán de paralizar la centralización del Gobierno concediendo la independencia posible a las Municipalidades y provincias. Los obreros deben luchar contra este plan, no sólo para conseguir la una e indivisible República alemana, sino para lograr concentrar el mayor poder posible en manos del Gobierno central.

No deben ser engañados por las democráticas vulgaridades alrededor de la libertad de los Ayuntamientos, self-determination, etc., etc. En un país como Alemania, donde hay tantas reminiscencias

medievales que barrer y tanta local y provincial obstinación que quebrantar, por ninguna circunstancia puede permitirse que ciudades y provincias opongan obstáculos a la actividad revolucionaria que necesita emanar del centro. Que los alemanes tengan que luchar y morir como hasta aquí lo han hecho, una y otra vez, por cada avance, en cada ciudad y en cada provincia separadamente, es algo que no puede ser tolerado. Como en Francia en 1793, así es hoy la tarea del partido revolucionario alemán: centralizar la nación.

Hemos visto que los demócratas vendrán al Poder en la primera fase del movimiento, y que serán obligados a proponer medidas de mayor o menor naturaleza socialista.

Se preguntarán qué medidas contrarias deberán ser propuestas por los trabajadores. Naturalmente, en el comienzo no podrán proponer las actuales medidas comunistas; pero se puede compeler a los demócratas a atacar el viejo orden social por tantos puntos como sea posible, perturbar sus procedimientos regulares, comprometerlos a ellos mismos y concentrar en las manos del Estado, en la proporción que se pueda, las fuerzas productivas, los medios de transporte, fábricas, ferrocarriles, etc. etc. Las determinaciones de los demócratas, los cuales en ningún caso son revolucionarios, sino simplemente reformistas, deben ser estimuladas hasta el punto de que se conviertan en ataques directos a la propiedad privada; así, por ejemplo, si la pequeña burguesía propone la incautación de los ferrocarriles y las fábricas, los trabajadores deben decir que, siendo estos ferrocarriles y estas fábricas propiedad de los reaccionarios, tienen que ser confiscados simplemente por el Estado y sin compensación. Si los demócratas proponen impuestos proporcionales, los trabajadores deben pedir impuestos progresivos; si los demócratas se declaran en favor de un impuesto progresivo

moderado, los trabajadores deben insistir en un impuesto que paso a paso, gradualmente, signifique el hundimiento del gran capital; si los demócratas proponen la regulación de la Dieta Nacional, los trabajadores deben pedir la bancarrota del Estado.

Las demandas de los trabajadores dependerán de los propósitos y medidas de los demócratas. Si los trabajadores alemanes han de venir solamente al Poder y al logro de sus intereses de clase después de un prolongado desarrollo revolucionario, pueden, al menos, estar ciertos de que el primer acto de este drama revolucionario coincidirá con la victoria de su clase en Francia, y esto acelerará seguramente el movimiento de su propia emancipación.

Pero ellos mismos han de realizar la mayor parte del trabajo; necesitarán ser conscientes de sus intereses de clase y adoptar la posición de un partido independiente. No deben ser apartados de su línea de independencia proletaria por la hipocresía de la pequeña burguesía democrática. Su grito de guerra debe ser: “La Revolución permanente”.

Londres, marzo de 1850.